

> Retouradres Postbus 18601 2502 EP Den Haag

Staatssecretaris Rechtsbescherming
t.a.v. dr. mr. Th.H.D. (Teun) Struycken
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Datum	Pagina	Kenmerk
12 december 2024	1 van 2	2024-0000936803

Betreft

Advies over wijziging van de bijlage bij artikel 8.8 Woo met betrekking tot de Advocatenwet, de Gerechtsdeurwaarderswet en de Wet op het notarisambt

Geachte heer Struycken,

Bij e-mail van 4 december 2024 is het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding (hierna: het Adviescollege) op grond van het bepaalde in artikel 7.2, derde lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo) geraadpleegd over de wijziging van de vermelding van een drietal wetten op de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo. Het gaat hier meer specifiek om de toevoeging van de artikelen 19, tweede lid, van de Advocatenwet, 72 en 75 van de Gerechtsdeurwaarderswet en 76 en 79 van de Wet op het notarisambt, maar enkel voor zover er door het betreffende vertegenwoordigende orgaan met gesloten deuren vergaderd wordt.

Na raadpleging van relevante wetshistorie en jurisprudentie constateert het Adviescollege, met u, dat er met het ontbreken van deze artikelen op de bijlage sprake is van een omissie. Het betreft in alle gevallen uitputtend bedoelde bijzondere wettelijke openbaarmakingsregimes die aan toepassing van (artikelen van) de Woo in de weg staan. Met de door u voorgestelde wijziging wordt deze omissie hersteld.

Door hierbij de terechte beperking aan te brengen dat de uitzondering uitsluitend geldt voor vergaderingen achter gesloten deuren, blijft het eerder door de wetgever ingenomen standpunt overeind dat dergelijke vergaderingen in beginsel in de openbaarheid plaatsvinden.¹ Dit is ook in

¹ *Kamerstukken II* 2009/10, 32 382, nr. 3 (betreffende de Advocatenwet, waarbij voor de formulering expliciet is aangesloten bij de Wet op het notarisambt).

overeenstemming met de huidige jurisprudentie.² Het Adviescollege betreft bij dit advies verder nog de notie dat deze bijzondere wettelijke regelingen enerzijds zelf voorzien in de bevoegdheid om verslagen van besloten vergaderingen alsnog openbaar te maken, en anderzijds er ook niet aan in de weg staan desgewenst een zakelijke weergave van het besprokene te verstrekken.³

Het Adviescollege ziet echter wel mogelijkheden om de toelichting op de wetswijziging aan te vullen en aan te scherpen, om zo plaatsing op de bijlage te rechtvaardigen:

- Op dit moment wordt er in de toelichting enkel verwezen naar een uitspraak van de rechtbank Amsterdam uit 2017 over artikel 72 van de Gerechtsdeurwaarderswet.⁴ In aanvulling daarop zou ook worden verwezen naar een uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland uit 2014 over artikel 76 van de Wet op het notarisambt, waarbij de rechter tot eenzelfde conclusie over de toepasselijkheid van de Wob is gekomen.
- In de laatstgenoemde uitspraak maakt de rechter een vergelijking met artikel 23 van de Gemeentewet en de Wob-jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hierover. Wellicht kan dit nog als inspiratie dienen: artikel 23 van de Gemeentewet staat immers al vermeld op de bijlage bij artikel 8.8 van de Woo.
- Beide rechtbankrechters besteden in hun uitspraken in enige mate aandacht aan de noodzaak van het in beslotenheid kunnen vergaderen. Toepassing van de Wob (thans de Woo) zou de goede werking van de bijzondere regelingen rond vergaderen achter gesloten deuren illusoir maken. De leden dienen niet te worden gehinderd door de mogelijkheid dat het verslag later alsnog openbaar wordt gemaakt, aldus de rechter. Dergelijke noties ontbreken nog in de toelichting. Het Adviescollege geeft in overweging deze aan te vullen ten aanzien van het belang van het (zonder twijfel) besloten karakter van de vergaderingen. Dit voorkomt dat een en ander nog meer een zoekplaatje wordt.

Het Adviescollege heeft geen verdere opmerkingen bij de voorgenomen wijziging.

Tot slot wil het Adviescollege via dit advies - meer in het algemeen - de betreffende beroepsgroepen en vertegenwoordigende organen op het hart drukken zeer terughoudend te blijven omgaan met de mogelijkheid van het sluiten van de deuren bij vergaderingen. Het Adviescollege onderstreept wat de wetgever in het kader van de Advocatenwet al eens benadrukte: *'Openheid en transparantie zijn voorwaarden om het vertrouwen in de beroepsgroep te behouden'*.⁵

Namens het Adviescollege Openbaarheid en Informatiehuishouding

Lydia Bremmer, secretaris-directeur

² Rb. Den Haag 13 september 2024, ECLI:NL:RBDHA:2024:15778.

³ Ook terug te vinden in Rb. Amsterdam 7 juni 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:6199 en Rb. Midden-Nederland 10 december 2014, ECLI:NL:RBMNE:2014:6668.

⁴ Rb. Amsterdam 14 juli 2017, ECLI:NL:RBAMS:2017:6198.

⁵ *Kamerstukken II* 2010/11, 32 382, nr. 7 (betreffende de Advocatenwet).